

Lillestrøm og Omegn Pistolklubb

Statsforvalteren i Oslo og Viken, 14. februar 2021.

Postboks 325,

1502 MOSS.

**Ber om korrekt vurderingsgrunnlag ved oversendelse av klage – Utendørs skytebane gnr 5 bnr 1 - Flaenveien 119. Sak:** 2019/9469 21.05.2019

Skytterlaget ønsker å peke på at rådmannens konklusjon i saksfremlegget Flaenveien 119, klage på avslag om diverse tiltak på Korpåsen skytebane datert 13.01.2021, om nytte av tiltaket sett opp mot ulempene, er basert på feil grunnlag.

Vi er helt klar på at den reelle vurderingen bør være basert på realiteter, ikke planmessige tenkte senarioer. Vi mener at når man ser på realitetene så er det tre tiltak som har stått der i 30 til 40 år og som står der i dag. Vurderingen er derfor om tiltakene skal fjernes når vedtaket blir endelig og rivningsbegjæring foreligger eller om tiltakene skal fjernes noe frem i tid når ny skytebaneløsning for kommunen er klar; noe som er beregnet å skje i 2024. Så vår klare oppfatning er at den reelle vurdering er om 3-4 års utsettelse medfører store ulemper eller ikke.

**Generelt skytterlaget – opp mot profesjonell kommuneplan håndtering.**

Skytterlagets styre er lagets utøvende organ og består kun av frivillige medlemmer som utøver styrefunksjoner på fritid / kveldstid. Medlemmene i styret og er skyttere som er interessert i sporten sin grunnet jakt eller konkurranseskyting. De er valgt som medlemmer i styret på grunn av lang erfaring og kjennskap til lover og forskrifter for korrekt håndtering av våpen samt at de spesifikt har lang erfaring med et utall av nasjonale og internasjonale regler og bestemmelser for konkurranseskyting med en stor mengde forskjellige sportsvåpen og skyteformer. Styrets medlemmer er ikke i skytterlagets styre på grunn av at de evnt. har god kjennskap til kommuneplaner og de formelle prosesser for kommunale vedtak. Det vises tydelig på vår håndtering av denne saken. Dette er svært sent i prosessen og muligens på feil tid og sted, men det er viktig for oss at bestemmende myndighet har kjennskap til vårt syn på saken.

Vi ønsker også å gjøre oppmerksom på at vi i denne saken kun har fått informasjon når kommunens administrasjon spesifikt har etterlyst informasjon samt når vedtak er gjort. Vi har nå, på grunnlag av at vi ved et heldig tilfelle fikk kunnskap om at kommunen hadde gjort et vedtak i saken i januar, gått gjennom de vedtak og den dokumentasjonen som ligger åpen for allmenheten og ønsker sterkt å komme med noen kommentarer.

Det er viktig for oss at bestemmende myndighet får våre kommentarer. Derfor sendes dette notat med vedlegg til Statsforvalteren. Vi kjenner ikke til om kommunens vedtak allerede er oversendt eller om Statsforvalteren har behandlet saken allerede.

**Hva er den reelle praktiske saken her?**

Ser man på denne prosessen med et «ikke-faglig kommuneplankjennskap» syn, så handler denne saken i enkelthet om at skytterlaget ønsker å bringe i orden forhold rundt noen enkle tiltak, med hovedfokus på når de midlertidige tiltakene skal fjernes. Alternativene er enkelt og folkelig sagt: skal de fjernes om et halvt års tid eller om 3-4 år (estimert av kommunen). Dette er realitetene og ikke noe vanskeligere. Vi mener derfor at Statsforvalterens krav til kommunen om vurdering av fordeler og ulemper som tiltaket gir sett opp mot kommuneplanen må skyldes at Statsforvalteren ikke har vært klart over denne enkle problemstilling.

**Sakens realiteter**

Skytebanen er godkjent, den er lovlig og har vært det siden 1977. Den har blitt kontrollert og vurdert og er fortsatt godkjent av korrekt myndighet, senest i 26.01.2020.

Tiltakene var godkjent på det tidspunktet de ble gjennomført og dette var lenge før kommuneplanen ble laget. De er med andre ord ikke ulovlig oppført, men søknad om fornyelse av tiltakene ble ved en inkurie uteglemt. Tiltakene gikk da over til å bli ulovlige sett fra kommunens side. Dette forholdet ønsket skytterlaget å rydde opp i og sendte da søknad om midlertidig godkjennelse av tiltakene.

Kommunens politiske organer (*hovedutvalg*) har etter dette fattet to vedtak hvor politikken gir klart uttrykk for at de styrende organer i kommunen ønsker å godkjenne dispensasjonen for en kortere tidsbestemt periode. Dette er til og med godkjent i hovedutvalg, med forskjellige medlemmer på grunn av kommunevalg mellom vedtakene. Dette kommer klart fram i kommunens vekting av nytten som Statsforvalteren fikk se i vedtakene i kommunens hovedutvalg hvor det står:

I saksnr 2014/5667, vedtak (DS): 18/147 26.02.2018:

«Konklusjon: Etter en samlet vurdering er kommunen kommet til at hensynene bak bestemmelsen om arealformål avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel ikke blir vesentlig tilsidesatt, ved fortsatt (midlertidig) drift av skytebanen og dens byggverk. Fordelene med det midlertidige tiltaket er klart større enn ulempene. Tiltaket får ingen konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet eller tilgjengelighet. Midlertidig dispensasjon fra kommuneplanens arealdel § 2-1 innvilges frem til 01.10.2024.»

I saksnr 2014/5667, vedtak (DS): 18/80106.03.2019:

«Konklusjon: Etter en samlet vurdering er kommunen kommet til at hensynene bak arealformålet med tilhørende hensynssone, og byggeforbudet i kommuneplanens arealdel § 2-1, ikke blir vesentlig tilsidesatt, ved fortsatt midlertidig tillatelse til byggverk og støyvoll ved skytebanen. Fordelene med det midlertidige tiltaket er klart større enn ulempene. Tiltaket får ingen konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet, eller tilgjengelighet. Midlertidig dispensasjon fra arealformål avsatt til LNF, med hensynssone, og kommuneplanens arealdel § 2-1 innvilges frem til 01.10.2024.»

Det er altså ikke tvil om hva kommunens folkevalgte organ ønsker.

Statsforvalteren har i sine to vedtak opphevet begge disse vedtakene, men ikke gitt klager medhold i sin klage, det er blitt påpekt manglende samsvar mellom kommuneplanen og vedtakene.

Tiltakene er der nå og har vært der siden de ble godkjent gjennomført for 30 – 40 år siden, og de skal på sikt fjernes. Det søkes om midlertidig godkjenning til ny skytebaneløsning for kommunen er klar. Det er av kommunen estimert til 2024, som i et tidsperspektiv for en planprosess, er en kort tidshorisont.

**Statsforvalteren vedtak om oppheving av kommunens vedtak og medvirkning til trivsel i samfunnet**.

Statsforvalteren har i begge sine vedtak påpekt mangler ved kommunens vurdering sett opp mot reguleringsformålet med kommuneplanen og byggeforbudet og etterspurt presisering av dette (H1) og i siste vedtak presiserer ønske om reguleringsplan og konkrete planer for kommuneplanen (H2). Videre presiserer Statsforvalteren at kommunen må «*foreta en ny behandling av saken sett i lys av våre bemerkninger*»

Det er helt klart at Statsforvalterens fokus på kommuneplanen og ønske om en reguleringsplan og forklaringer på hvorfor dette er å ønske, blinder for det reelle spørsmål om når tiltakene skal fjernes. Dette kan for eksempel sees i Statsforvalteren vedtak(H3):

«*Statsforvalteren bemerker at en reguleringsplan vil gi større forutsigbarhet og avklare hvilke overordnede hensyn og begrensninger som gjelder i området, hvor stor del av arealet som kan bebygges, og plassering og utforming av bygninger og anlegg i området. Videre vil en reguleringsplan også kunne gi nærmere regler for gjennomføringen av planen. Dersom skytebaneanlegget ikke er regulert vil nye tiltak være mere komplisert å godkjenne.»*

Hverken skytterlaget, kommunen eller grunneier har fremmet ønsker om å regulere dette til en skytterbane, en idrettsarena, i den nye kommuneplanen. Det er Statsforvalteren klart informert om allerede i første oversendelse av klage i 2018 hvor kommunen skriver:

«Kommunen vil i pågående kommuneplanprosess for Kommuneplan 2019-2030, drøfte skytebanesituasjonen i kommunen i dag, og anbefale en fremtidig situasjon i nye Lillestrøm kommune. Det vil bli fremmet et forsalg om en egen strategi med mål om å samlokalisere aktiviteten fra så mange som mulig av kommunens fire skytebaner i et felles anlegg. Det vil ikke bli gjennomført plangrep i den kommuneplanprosess som pågår nå. I stedet vil det i samfunnsdelen eller i planbeskrivelsen til arealdelen bli anbefalt å legge føringer for senere kommuneplanarbeid. I 2020 vil Lillestrøm kommune være etablert, og arbeidet med å lage en felles kommuneplan for Fet, Sørum og Skedsmo vil starte. Samlokalisering av ulik skyteaktivitet må da være et tema som spilles inn til kommunal planstrategi, og følges opp med anbefaling av et tydelig plangrep i arealdelen. Et nytt plangrep vil tidligst kunne bli vedtatt i 2024, og pågående skyteaktivitet bør derfor få mulighet til å drive nåværende anlegg frem til da.» (H4)

Likevel etterlyser Statsforvalteren fortsatt i sin opphevelse av kommunens vedtak i sitt vedtak av 31.10.2019 (H5):

*«Videre foreligger det ingen konkrete planer for kommuneplanen for nye Lillestrøm kommune som kan tillegges vekt.»*

Tiltakshaver og godkjennende myndighet ønsker kun en midlertidig dispensasjon for en kort periode før man fjerner tiltakene. Det kan for øvrig nå nevnes at kommunen har vedtatt og startet arbeidet med å tilrettelegge for en skytebane som samler flere av kommunens baner til ett anlegg.

**Videre saksgang etter mottak av Statsforvalteren oppheving av kommunens vedtak av 06.03.2019.**

Kommunens rådmann opprettet en orienteringssak for hovedutvalg for Miljø og Samfunn med saksnummer 47/20, se vedlegg H6. Her drøfter Rådmannen situasjonen for tiltakene på skytebanen og videre fremdrift. Rådmannen oppsummerer saken slik at kommunens folkevalgte helt klart ønsker å godkjenne denne midlertidige dispensasjon, men at Statsforvalteren uten å gi klager medhold, har opphevet kommunens vedtak med henvisning til manglende planprosess eller tungtveiende drøfting av dispensasjonen sett opp mot kommuneplanen. Mellom linjene leser man at administrasjonen er lei av å gjøre positive vedtak som deretter blir opphevd av Statsforvalteren og at man etter hvert har brukt nok tid og krefter på å få gjennomført de folkevalgtes ønske om midlertidig godkjenning.

Man får følelse av at administrasjonen er lei av å slåss mot vindmøller. Rådmannen foreslår derfor at man *ikke* går en tredje runde som igjen muligens blir opphevd av Statsforvalteren igjen.

Dette selv om man både har ønske om at skytterlaget skal få ha tiltakene i en kort tid også selv om man er klar over at fjerning av tiltakene nå, vil medføre større problemer for skyteaktiviteten. Etter kort drøfting blir saken tatt til orientering 19.08.2020.

Dette leder videre til at saken behandles i hovedutvalget den 07.09.2020 og søknaden om midlertidig dispensasjon avslås. Skytterlaget blir informert om vedtaket og påklager dette. Klagesaken behandles i hovedutvalget den 13.01.2021 og vedtaket opprettholdes og oversendes til Statsforvalteren.

**Statsforvalteren vurdering i Statsforvalteren vedtak i klagesaken datert 31.10.2019.**

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak 06.03.2019 og ber

«kommunen om å foreta en ny behandling av saken i lys av våre bemerkninger».

På grunn av at kommunen denne gang har latt seg presse til å avslå søknaden om midlertidig dispensasjon, står flere av punktene i Statsforvalteren vurdering i vedtaket ubesvart. Skytterlaget mener at flere av Statsforvalterens vurderinger krever et svar, og vi vil her gi none kommentarer på disse.

Statsforvalteren skriver(H7):

*«Kommunen vurderer at fordelene ved tiltaket er klart større enn ulempene, og viser til at «Skytebanen er en av få skytebaner i regionen» og at «Derfor er det en fordel at klubben får ha et klubbhus og skyteskur.» Vi er enig med kommunen at det er en fordel at klubben får et klubbhus og skyteskur. Det vil imidlertid først og fremst være klubbens medlemmer som vil få nytte av tiltakene, og ikke øvrige innbyggere i kommunen. Vekten av fordelen må derfor sies å være noe begrenset.»*

Statsforvalteren har ikke kommentert at skytebanen er en av få skytebaner i regionen, men den er det. Statsforvalteren hevder at vekten av fordelen må sies å være noe begrenset, da det kun er klubbens medlemmer som har nytte av tiltaket. Dette er feil og bygger på Statsforvalteren antakelse. Det er slik at alle innbyggere i kommunen som ønsker det, både kan få besøke skytterbanen og bli medlemmer i skytterlaget. Det betyr altså at alle i kommunen kan ha nytte av tiltaket om de har interesse av det. Klubben arrangerer både introduksjonsvisning / prøving samt jevnlige kurs for interesserte ikke-medlemmer. Spesielt for personer som ikke er medlemmer er det viktig at man har de omsøkte tiltakene både for å ivareta sikkerheten under prøveskyting og for å kunne holde presentasjoner og kursvirksomhet. Vi er derfor ikke enig i at fordelen er noe begrenset, dette er ikke en lukket klubb for spesielt interesserte.

Videre skriver Statsforvalteren (H8):

*«Kommunen vurderer også at det er en fordel at klubben får «fortsette sin frilufts- og idrettsaktivitet i eksisterende anlegg». Vi kan imidlertid ikke se at det fremgår om banen kan benyttes også uten de omsøkte tiltakene, eller om dette er vesentlig for opprettholdelse av virksomheten.»*

Vi tror på at Statsforvalteren ikke kan se at det fremgår om banen kan benyttes uten de omsøkte tiltakene. Skytebaner i de vestlige land har alle en fast standplass og slik er det også på vår skytebane og dette er et av de omsøkte tiltakene. Grunnen til dette er for å ivareta sikkerheten og tiltaket inngår i alle sikkerhetsrutiner som er godkjent av flere av skytterforbundene.

Det kan skrives mye her, men man kan enkelt trekke fram en grunn: Når skytterne skal gå fram til blinkene for å konstatere treff, er det nødvendig for standplassleder å se at alle benyttede våpen ligger på skytebenken/standplassen og at alle skytterne har trukket seg tilbake fra skytelinjen. Når det er klart, kan skytterne gis tillatelse til å gå frem til blinkstativene mens standplassleder står igjen og passer på at ingen går til de fralagte våpnene. Vi er helt klar på at sikkerheten må ivaretas og med en standplass kan dette ivaretas. Uten denne sikkerheten som standplassen gir, vil vi være skeptisk til om vi vil klare å ivareta nødvendig sikkerhetsnivå.

Statsforvalteren skriver videre (H9):

*«Videre viser vi til at de forutgående tillatelsen var midlertidige samt at de har utløpt for ca. 30-40 år siden. Anleggene og bruken av disse har således de siste årene vært uten tillatelse og ulovlig.»*

Her er vi noe usikre på hva Statsforvalteren mener da dette er grunnen til at vi søker for å rette opp. Dette er nevnt av både søker og kommunen i alle vedtak og dokumenter som omhandler saken, så vi har vanskelig for å gi kommentar på denne.

Videre så skriver Statsforvalteren (H10):

*«Vi bemerker for øvrig et forslag om å oppheve hensynssonen ikke medfører at hensynssonen ikke har relevans. For at det eventuelt skal vektlegges så må det være sannsynliggjort at den vil blir opphevet. Videre bemerker vi at dersom det vil være aktivitet på skytebanen uavhengig av tiltaket, slik kommunens skriver, så vil det kunne ha betydning for fordelen med tiltaket. Vi ber kommunen vurdere dette ved en ny behandling.»*

Statsforvalteren ber om at oppheving av hensynssonen må sannsynliggjøres. Hensynssonen er opphevet i kommuneplanen av 2019. Skytterlaget setter pris på at Statsforvalteren er av den mening at det har betydning for fordelen med tiltaket, da aktiviteten på skytebanen fortsatt vil skje selv uten tiltakene. Men fravær av tiltakene vil påvirke sikkerhet og gi unødig støy fra skytingen.

Statsforvalteren skriver videre (H11):

*«På den annen side så fremstår det for Statsforvalteren som at bygningene legger til rette for en større bruk av skytebanen enn det som opprinnelig var planlagt. Vi ber kommunen vurdere dette. Vi ber også kommunen vurdere klagers opplysninger om at det går en tursti rett ved skytebanen og at området benyttes av skoler/barnehager.»*

Skytterlaget kan ikke se at bygningene legger til rette for en større bruk av skytterbanen. Men både standplass og det midlertidige klubbhuset (moelvenbrakken) gir muligheter for at personer med nedsatt fysikk (gangproblemer, rullestolbrukere) kan delta i aktivitetene. Dette på grunn av metodene for å ivareta sikkerhet ved selve skytingen samt at personer med nedsatt motorikk har større behov for varme eller tørt område som begge tiltakene gir og tiltakene er allerede tilpasset dette. Standplass huset og støyvollen (på venstre side av banen) skaper også en barriere og støydemping i forhold til de gående på gangveien. Noe som må ses som en fordel, også for andre enn klubbens medlemmer. Vi ønsker også å påpeke at støyvollen har stått der i mange år og at en fjerning av denne vil være et stort inngrep i LNF området. Støyvollen kom til før området ble omregulert til LNF.

Videre skriver Statsforvalteren (H12):

*«Tiltak som utføres for å bedre forholdet til omgivelsene, som for eksempel ved støydemping, eller lignende, vil nok likevel lettere kunne godkjennes, dersom det kan dokumenteres vesentlig forbedring, Statsforvalteren kan imidlertid ikke se at det er dokumentert her.»*

Skytterlaget er usikker på hvorfor Statsforvalteren ikke ser det dokumentert i vedleggene til oversendelsesbrevet.

Kommunen skriver i sitt oversendelsesbrev av 28.06.2018 (H13)

*«Tiltakshaver har levert støyrapport fra Rieber Prosjekt AS. Målingene her viser at støynivåene målt ved klagers eiendom er på mellom 45,3 dB og 56,8 dB, hvilket er godt innenfor støygrensen på 65db ifølge veileder T-1442. Rådmannen finner ingen grunn til å tvile på denne rapporten.»*

Dette er måleresultatene etter at skytterlaget har brukt 200.000 kr. på å støyisolere den omsøkte standplassen, slik at problemet blir minst mulig. Kommunen har også mottatt dokumentasjon fra den samme konsulenten på beregning av støy uten denne støyisolering og denne rapport er med som vedlegg til Statsforvalteren benevnt «Støynotat» Der står det (H14):

*«Ved skyting fra standplass beregnes det støynivåer på inntil LAImax = 81 dB hos naboen slik anlegget fremstår i dag. Dette er 11dB høyere enn grensen for rød støysone.»*

Skytterlaget ser da tydelig forbedringen i vesentlig mindre støy med de støydempings-tiltakene som skytterlaget har utført. Skytterlaget er som nevnt usikker på hvorfor Statsforvalteren ikke kan se at dette er dokumentert.

**Konklusjon.**

Skytterlaget ser ikke at Statsforvalteren av ovennevnte har en korrekt vurdering av kommunens begrunnelse for vedtaket av 06.03.2019, og anmoder Statsforvalteren om å foreta en ny vurdering av sitt vedtak av 31.10.2019. Skytterlaget ser at dette kommer noe sent i prosessen, men det kommer kun få dager etter at skytterlaget har blitt kjent med ordlyden i Statsforvalteren vedtak og skytterlagets tilgang til sakens dokumenter.

**Vedlegg**

Skytterlaget legger ved noen vedlegg som belyser saken samt også viser hvordan skytterlaget og skytebanen generelt er akseptert av naboene. Skytterlagets samarbeid med naboene har i all tid vært både positiv og grei.

Det ble først problemer da nærmeste naboeiendom i det senere ble kjøpt av klager. Skytterlaget har både brukt vesentlige midler for å minske den påklagde støy og også gjort andre begrensninger på bruken av skytebanen, da vi ønsker å ha et godt forhold til berørte naboer.

Vi har heller ikke kommentert klagers punkter selv om vi ser at mye kan imøtegås, da vi ikke ønsker en krangling med klager.

**Avslutningsvis.**

Etter å ha sett på Statsforvalteren vurderinger er vår oppfatning at det reelle spørsmål ikke drøftes, skal omsøkte tiltak fjernes innen kort tid eller innen litt lengre tid (estimert av kommunen til 2024).

Etter vår oppfatning virker det som Statsforvalter opphever de folkevalgtes beslutninger basert på en feil oppfatning av problemstillingen. Vi ønsker igjen å presisere at hverken skytterlaget eller kommunen har søkt om av at anlegget skal gis dispensasjon permanent, det er kun for en periode, inntil kommunen samlokaliserer skyteaktivitet på et nyetablert anlegg.

Vi vil sette pris på om Statsforvalteren tar seg tid til å besvare vårt notat.

Med vennlig hilsen

LOP

**Vedlegg:**

Vedlegg 1, LOP`s svar signert Lasse Hansen.

Vedlegg 2 LOP`s orientering om Korpåsen.
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